

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Р Е Ш Е Н И Е

Город Омск **.**.201* года
№ дела А**-***/201*

Резолютивная часть решения объявлена **.**.201* года. Арбитражный суд Омской области в составе судьи ***, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания ***, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ***, к Управлению Федеральной антимонопольной службы о признании незаконным приказа от **.**.201* № ***/*** (в части), при участии в судебном заседании представителей: от *** – Михальчук О.Д. (паспорт) по доверенности от **.**.201* № ***, от Управления Федеральной антимонопольной службы – *** (удостоверение) по доверенности от **.**.201* № ***,

У С Т А Н О В И Л:

*** обратились в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании незаконным приказа Управления Федеральной антимонопольной службы от **.**.201* № ***/*** «О внесении изменений в реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара более, чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов», недействительным в части включения в указанный Реестр сведений...

Кроме того, заявители просили исключить из Реестра хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара более, чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами установлены в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов ***. В обоснование заявленных требований общество указало на неправильное определение границ товарного рынка. По мнению заявителя, включение антимонопольным органом в продуктовые границы рынка услуг по охране жилых помещений таких разных видов деятельности как «охрана квартир (жилых) помещений» и «оказание услуг по проектированию, монтажу и обслуживанию технических средств охраны жилых помещений», являющихся самостоятельными товарными рынками, неправомерно, что нарушает порядок оценки рынка и анализа рынка. Соответственно анализ состояния конкурентной среды на отдельном рынке услуг по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны жилых помещений, не включающем рынок услуг охраны жилых помещений УФАС России не производился, в связи с чем неверно был определен и состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей, а последующий расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке, соответственно, неверно определены уровень концентрации товарного рынка и наличие барьеров входа на товарный рынок, что в итоге привело к неправильной оценке состояния конкурентной среды на товарном рынке. При этом обществом отмечено нарушение при проведении проверки части 8 статьи 5 закона «О защите конкуренции» поскольку антимонопольным органом не выполнена оценка условий доступа на данный товарный рынок, соотношению долей заказчиков и исполнителей услуг, периоду существования возможности оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке. Также заявитель полагает, что заинтересованным лицом пропущен срок для проведения анализа состояния товарных рынков, который согласно

приказу ФАС России от **.**.201* № ** «О плане работы ФАС России по анализу состояния конкуренции на товарных рынках на 201*-201* годы» установлен до **.**.201* ...

В соответствии с частью 4 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе ссылаться на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно. Пунктом 3 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим кодексом. Поскольку перечень лиц, оказывающих услугу по проектированию, монтажу и обслуживанию технических средств охраны жилых помещений, выявленный Управлением ФАС, не является полным и объективным, представленный в материалы дела Аналитический отчет не позволяет сделать вывод о надлежащей оценке рынка услуг, в том числе и об объеме оказываемых услуг на рынке за исследуемый период, доле каждого участника рынка. В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, то он принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными. При изложенных обстоятельствах, требования *** подлежат удовлетворению. По положениям статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы. Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В связи с удовлетворением требований *** расходы по уплате государственной пошлины в размере *** руб. подлежат отнесению на Управление Федеральной антимонопольной службы. На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л: Заявленные *** требования удовлетворить. Признать незаконным приказ Управления Федеральной антимонопольной службы от **.**.201* № ***/*** «О внесении изменений в реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара более, чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов», недействительным в части включения в указанный Реестр сведений о ***. Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы в пользу *** *** руб. государственной пошлины.

Судья
